

# ZARZĄDZANIE NIE TYLKO LUDZKIE? FORMY I FORMUŁY ODPOWIEDZI NA ANTROPOCEN

Numer poświęcony zarządzaniu w antropocenie, który oddajemy w ręce naszych Czytelniczek/Czytelników, jest dla nas z wielu powodów wyjątkowy. Z tego względu tradycyjnemu wstępowi do części tematycznej nadałyśmy kształt hybrydyczny i polifoniczny – postanowiłyśmy mianowicie wraz z redaktorem merytorycznym numeru odpowiedzieć na następujące pytania:

- Jak pracuje się nad numerem transdyscyplinarnym, w którym łączenie różnych perspektyw nierzadko bywa próbą bardzo problematyczną?
- Jakie są możliwości i ograniczenia w zarządzaniu w dobie antropocenu? (Jak możemy uratować świat? Jakie są strategie posthumanistyczne ratowania świata? Czy posthumanizm może nas uratować? Czy świat wymaga ratunku z naszej strony, czy też, z przyzwyczajenia i wygody, stawiamy się ciągle w tym kontekście w roli gatunkowego hegemonu?)

Rezultaty naszych przemyśleń zapisaliśmy w cząstkowych, krótkich wypowiedziach, które nakreślają też interesującą nas perspektywę badawczą i aktywistyczną.

## Ewelina Twardoch-Raś

Konceptualizacje antropocenu (i ich pochodne zakrojone tak szeroko, że z pewnością i nieco paradoksalnie mogłyby złożyć się na osobną dyscyplinę naukową<sup>1</sup>) już z założenia mają charakter inter/transdyscyplinarny. Trudno jest bowiem analizować antropogeniczny wymiar transformacji środowiskowych wyłącznie w obszarze jednej dyscypliny naukowej czy za pomocą narzędzi badawczych, które wąsko definiowałyby tego rodzaju zjawiska i fenomeny. Na pograniczu dyscyplin, często także

---

<sup>1</sup> Zob. na ten temat: F. Chwalczyk, *Around the Anthropocene in Eighty Names – Considering the Urbanocene Proposition*, „Sustainability” 2020, nr 12; J.W. Moore, *Anthropocenes & the Capitalocene Alternative*, „Azimuth” 2017, nr 9.1.

w wymiarze polemicznym i bez możliwości wypracowania twardych dystynkcji, od co najmniej czterech dekad toczą się międzynarodowe debaty dotyczące różnych perspektyw w badaniach antropocenu. W optyce humanistycznej najczęściej kojarzone są z różnymi wariantami filozofii środowiskowej (np. głęboka ekologia, polityka natury, ekofeminizm itd.), ekokrytyką, rozmaitymi aplikacjami teorii aktora-sieci na grunt badań socjologiczno-kulturoznawczych, studiami miejskimi (choć tutaj pojawia się już raczej kategoria zawężona – urbanocenu<sup>2</sup>), refleksją z zakresu dziedzictwa kulturowego oraz zrównoważonego rozwoju czy licznymi próbami przeniesienia rozważań nad antropocenem na grunt filozofii post- i transhumanizmu (np. filozofia splatania – *entanglement*, rozwijana m.in. przez Karen Barad<sup>3</sup> i poddawana krytyce przez Evę Haifę Giraud<sup>4</sup>). Biorąc pod uwagę być może już nadmierną eksploatację problematyki związanej z antropocenem, trudno natomiast zaproponować ujęcie, które nie tylko wnosiłoby do tematu propozycje pionierskie, ale jednocześnie miało potencjał pragmatyczny – wskazywałoby na możliwe rozwiązania i sposoby ich realizacji w ramach działań jednostkowych i wspólnotowych, w tym także w sektorze komercyjnym.

W tym kontekście kwestie związane z zarządzaniem wydają się – z jednej strony – obszarem stosunkowo rzadko analizowanym na gruncie polskim w odniesieniu do antropocenu, a z drugiej – takim, który z założenia, być może w stopniu jeszcze bardziej zauważalnym niż wymienione przeze mnie dziedziny, łączy badania i propozycje z zakresu różnych dyscyplin i inicjatyw, nie tylko humanistycznych. Według Davida Schlosberga nie należy szukać wyjścia z antropocenu, bo jest to, po pierwsze, niemożliwe, a po drugie – oferuje jedynie utopijny wariant rozwiązań zastępczych, ale opracować sposoby takiego zrównoważonego i nawykowego zarządzania ekosystemami, które wykraczałyby poza tradycyjne pojmowanie ochrony i odbudowy<sup>5</sup>. Refleksja z zakresu zarządzania w antropocenie wpisuje się również w pewnego rodzaju renesans debat nad zarządzaniem w ogóle, którego potencjał docenia się nie tylko w zakresie myślenia o zasobach i kapitale (a tutaj coraz częściej w nowych interesujących ujęciach), ale i w analizach złożonych infrastruktur, obejmujących coraz częściej m.in. działania i rozważania z zakresu *indigenous studies*

---

<sup>2</sup> Kategoria ta jest szeroko używana w dyskusjach (zob. np. R. Roberts, *Breakthrough in the Urbanocene: Cities and SMEs in the Spotlight*, „Medium”, 22.09.2017, <https://medium.com/volans/breakthrough-in-the-urbanocene-cities-and-smes-in-the-spotlight-6ebf18e9dd06> [dostęp: 20.01.2021]), ale warto przypomnieć, że rozważała ją także Ewa Rewers na łamach „Przeglądu Kulturoznawczego”, zob. E. Rewers, *Ucieczka (niespieszna) z urbanocenu*, „Przegląd Kulturoznawczy” 2019, nr 4.

<sup>3</sup> K. Barad, *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*, Duke University Press, Durham–London 2007.

<sup>4</sup> E. Haifa Giraud, *What Comes after Entanglement? Activism, Anthropocentrism, and an Ethics of Exclusion*, Duke University Press, Durham–London 2019.

<sup>5</sup> D. Schlosberg, *Environmental Management in the Anthropocene* [w:] T. Gabrielson, Ch. Hall, J.M. Meyer, D. Schlosberg (red.), *The Oxford Handbook of Environmental Political Theory*, Oxford University Press, Oxford 2016, <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199685271.001.0001/oxfordhb-9780199685271> (dostęp: 12.01.2021).

czy transdyscyplinarne badania nad energią. Inspirującą perspektywę z tego obszaru zaproponował Dominic Boyer w swojej książce z 2019 roku *Energopolitics: Wind and Power in the Anthropocene*, w której pokazał, że zarządzanie zasobami naturalnymi stanowi jeden z najistotniejszych procesów w kontekście współczesnej refleksji (post/de)kolonialnej, będący jednocześnie rodzajem polityki emancypacyjnej<sup>6</sup>. Z mojej perspektywy refleksja z zakresu zarządzania w antropocenie jest także szczególnie istotna w odniesieniu do analiz kryzysu klimatycznego, mającego status jednego z nielicznych konsensusów naukowych w obszarze refleksji antropocentrycznej. Warto w tym kontekście wskazać na Project Drawdown<sup>7</sup>, w ramach którego aktualizowane są propozycje możliwych rozwiązań kryzysu klimatycznego, przekonujące o tym, że drogi te zostały już naukowo dobrze rozpoznane. Istotna pozostaje jednak kwestia, jak skutecznie je wdrożyć, jak nimi zarządzać z uwzględnieniem szeregu czynników, na poziomie, który obejmowałby często bardzo problematyczną w tym zakresie relacyjność ludzko-nieludzka. W tym kontekście wyłania się też – w mojej opinii – najistotniejszy aspekt powiązań między zarządzaniem i perspektywą posthumanistyczną. Powiązań, które w obszarze tej refleksji wciąż nie są doceniane, w dużej mierze ze względu na wyraźnie antropocentryczne i humanistyczne osadzenie oraz ukierunkowanie zarządzania, które jednocześnie w coraz większym stopniu opiera się na czynnikach pozaludzkich (sztuczna inteligencja, systemy bazodanowe, maszynowa automatyzacja). Rozproszona sprawczość, podobnie jak dążenie do usilnego zrównoważenia tych czynników, paradoksalnie prowadzi często do wzmacniania binaryzmów i „zonglowania” odpowiedzialnością w miejsce dostrzeżenia jej niełatwego, niezrównoważonego charakteru, którego eufemizacja i jedynie deklaratywne „harmonizowanie” bywają katastrofalne w skutkach (co znakomicie pokazała Donna Haraway w koncepcji „staying with the Trouble”)<sup>8</sup>. A jest to oczywiście przykład jedynie jednego z wielu problemów z interdyscyplinarnością tego rodzaju refleksji/debat. Nie jest też jednak prawdą, że nie mają one miejsca i że nie są rozwijane w wartym uwagi ukierunkowaniu postantropocentrycznym. Z 2014 roku pochodzą chociażby materiały pokonferencyjne zorientowane na kwestię zarządzania formacjami leśnymi, rozpatrywanymi zarówno jako infrastruktury wodne, przestrzenie bioróżnorodności, jak i obszary (nie)ludzkich migracji<sup>9</sup>. Problematyka ta stanowi jeden z trzonów refleksji realizowanej w ramach „niebieskiej humanistyki” (Blue

<sup>6</sup> D. Boyer, *Energopolitics: Wind and Power in the Anthropocene*, Duke University Press, Durham–London 2019.

<sup>7</sup> Zob. stronę internetową projektu: <https://drawdown.org/> (dostęp: 12.02.2021). Za interesującą i inspirującą dyskusję nad kontekstem tego projektu dziękuję Krzysztofowi Kornasowi, kuratorowi festiwalu Przemiany.

<sup>8</sup> Zob. D. Haraway, *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*, Duke University Press Books, Durham 2016.

<sup>9</sup> Zob. V.A. Sample, R.P. Bixler, *Forest Conservation and Management in the Anthropocene: Conference Proceedings*, US Department of Agriculture, Forest Service. Rocky Mountain Research Station, Fort Collins, CO 2014, <https://www.fs.usda.gov/treearch/pubs/46127> (dostęp: 12.01.2021).

Humanities), która – nieprzypadkowo – będzie stanowiła temat kolejnego numeru „Przeglądu Kulturoznawczego”. Zarządzanie relacjami ludzko-nieludzkimi jest podejmowane od kilku dekad przez bardzo wielu artystów z kręgu art & science (takich jak chociażby Maja Smrekar, Miya Masaoka, Anna Dumitriu i inni), także w zakresie działań kolaboratywnych i *critical making*, a kryzys pandemiczny, który unaoczniał mnogość innych sytuacji kryzysowych, wprowadził do tego obszaru nowe wzorce myślenia, tropy wizualne i ontopolityki, skoncentrowane na sprawczym potencjale wirusa SARS-CoV-2 i kształtowaniu się tzw. mediów pandemicznych<sup>10</sup>.

Nie tylko trud, ale i największa satysfakcja z pracy nad numerem poświęconym różnym aspektom problematyki zarządzania w antropocenie wiążą się zatem przede wszystkim z problematyczną pionierskością rozpoznania z tego zakresu, ale i inter/transdyscyplinarnością, która jednakże nie jest podstawą ostatecznie daną, stabilną, ale taką, która na poziomie samych ustaleń merytoryczno-redakcyjnych podlega ciągłym negocjacjom i rekontekstualizacjom. Zespołowi redakcyjnemu zależało na tym, by w numerze pojawili się autorzy będący przedstawicielami różnych dyscyplin – począwszy od filozofów, a skończywszy na specjalistach od marketingu, ekonomii czy branży IT. Na analogicznej zasadzie wybieraliśmy recenzentów, którzy zwracali uwagę autorom na konteksty z innych dziedzin, znakomicie dopełniające albo negujące prezentowane w artykułach propozycje. Prymarna polemiczność perspektyw, jak to zwykle w obszarze działań interdyscyplinarnych, wynikała już z różnorodności stosowanych pojęć oraz dywersyfikacji narzędzi badawczych i metodologicznych (chociażby na poziomie: badania ilościowe *versus* jakościowe). Jest to przy tym istotne doświadczenie poznawcze, które pokazuje, że nawet mimo „wszędobylskości” pewnej problematyki trudno o jednoznaczną spójność niektórych ustaleń i – co więcej – być może jest ona niemożliwa, a także już zwyczajnie niepotrzebna. Sposoby zarządzania w antropocenie to bowiem temat sam w sobie polemiczny, kontrowersyjny, niejednoznaczny, budzący szereg wątpliwości – i taki też ma być proponowany przez nas numer „Przeglądu Kulturoznawczego”, słusznie podważający przekonanie zarówno o możliwej i pożądanej uniwersalizacji antropocenu, jak i optyk okołantropocentrycznych.

## Anna Nacher

Propozycja numeru poświęconego zarządzaniu w antropocenie poruszyła zbiorową wyobraźnię kolegium redakcji „Przeglądu Kulturoznawczego” – a przynajmniej tak można sądzić, bazując na dyskusjach, które towarzyszyły różnym etapom pracy nad

---

<sup>10</sup> Warte uwagi są w tym zakresie rozważania filozofów, socjologów i badaczy kultury, zebrane w aktualizowanych artykułach na blogu *In the Moment*, <https://critinq.wordpress.com> (dostęp: 12.01.2021); sama kategoria „mediów pandemicznych” została natomiast wprowadzona w publikacji: P.D. Keidl, L. Melamed, *Pandemic Media: Introduction*, Meson Press, [b.m.w.] 2020, <https://pandemicmedia.meson.press/chapters/pandemic-media-introduction/> (dostęp: 18.11.2020).

numerem. Formuła tematyczna, która pozornie sytuuje się poza horyzontem zainteresowania kulturoznawców, wydała nam się oferować możliwość otwarcia dyskusji wokół antropocenu na mniej oczywiste aspekty. Jak słusznie zauważa moja redakcyjna koleżanka [E.T.-R.], można byłoby właściwie w ten sposób wyznaczyć granice odrębnej dyscypliny – gdyby nie to, że refleksja, do jakiej prowokuje, jest z gruntu inter- i transdyscyplinarna. Choć antropocen pojawia się w przysyłanych do redakcji propozycjach nader często, to jednak równie widoczne wydaje się pewne przesilenie i zmęczenie materiału. Być może to zresztą naturalne, zważywszy na mnogość i dotkliwość kryzysów, które ewokuje. Często powtarzalny i przewidywalny katalog nazwisk, tytułów, tematów i pytań, jakie oferuje rosnąca w zawrotnym tempie literatura przedmiotu, kazał nam podjąć ryzyko i wyjść na spotkanie refleksji w obszarze, którym kulturoznawcy czasem wydają się gardzić (o ile nie są zaangażowani w realizację projektów pozaakademickich). Jako redakcja byliśmy zwyczajnie ciekawi, jak sprawdzi się ten stosunkowo rzadko aktywowany interfejs i spotkanie dwóch dyscyplin, które i tak czasem wchodzą ze sobą w alians – często udany, jak cały szereg inicjatyw realizowanych „po sąsiedzku”, w Instytucie Kultury, na tym samym wydziale, który jest współwydawcą czasopisma. Przepływy są oczywiste i regularne; czasem to my stajemy za katedrą u „sąsiadów”, czasem studenci „stamtąd” przychodzą do nas. W dotychczasowej praktyce były to bardzo ciekawe spotkania: twórcze kolizje i inspirujące turbulencje. Zetknięcia dyscyplin – zupełnie jak w przyrodzie – oferują czasem intrygujący ekoton, czyli „efekt styku”, kiedy pogranicza dwóch ekosystemów prowadzą do ukształtowania swoistej strefy pośredniej, wytwarzającej zazwyczaj strefy bogate w bioróżnorodność.

Najbardziej owocna zmiana perspektywy pojawia się chyba wtedy, kiedy w wyniku tego „efektu styku” zaczynamy inaczej zadawać pytania i zmieniać ramy odniesienia. A co, jeśli opisana przez Annę Lowenhaupt Tsing w jej znanej książce<sup>11</sup> sieć hodowców i odbiorców gałki sosnowej (*Tricholoma matsutake*) jest strukturą (współ)zarządzaną przez same grzyby? Czy można wykorzystać wiedzę o organizacjach do zarządzania rozległymi narracjami? Choć namysł narratologiczny wciąż dostarcza interesujących ścieżek refleksji nad antropoceniem<sup>12</sup>, wykraczających poza obszar badań literaturoznawczych, to jednak najwyraźniej analizy dyskursywne przestają wystarczać w świecie wypełnionym semiotyczno-materialnymi hybrydami. Takim transdyscyplinarnym wykorzystaniem narracji, opowiadania (rozzóżniam w ten sposób *narrative* od *storytelling*, ta druga kategoria ma mocniejszy związek z performatywnością i kolaboratywnością form wywodzących się z tradycji

<sup>11</sup> A. Lowenhaupt Tsing, *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*, Princeton University Press, Princeton–Oxford 2015.

<sup>12</sup> Interesujących przykładów dostarczają propozycje Marca Caracciolo, będące wynikiem projektu *Narrating the Mesh: Ecology and the Non-Human in Contemporary Fiction and Oral Storytelling*, por. M. Caracciolo, *Form, Science, and Narrative in the Anthropocene*, „Narrative” 2019, t. 27, nr 3; idem, *Narrating the Mesh: Form and Story in the Anthropocene*, University of Virginia Press, Charlottesville 2021.

oralnych) i tropiczności zajmuje się niemal od początku swojej kariery naukowej Donna Haraway<sup>13</sup>. Ten wątek Haraway eksploruje konsekwentnie w swoich kolejnych propozycjach teoretycznych, aż po najnowsze prace, gdzie zaburzanie granicy między rejestrem fikcyjnym i badawczym przybierze formę fikcji czy też fabulacji spekulatywnej, rozumianej jako działanie kolaboratywne i ucieleśnione, tworzone z pozycji dekolonizujących i/lub zdekolonizowanych. Trudno o bardziej wymowną figurę styku pozornie odległych obszarów (w której rezonują inne ambiwalentne, hybrydowe i „zanieczyszczone” figury cyborgiczne: zmodyfikowane nasiona, myszy laboratoryjne, zautomatyzowana broń, Internet – a dzisiaj zapewne można byłoby do tego dodać po wielekroć zmilitaryzowane szczepionki na COVID-19) niż obraz, który Haraway przywołuje jako moment inicjacji w literaturę science fiction: zestawienie kuchennego timera w formie plastikowej kury (możliwej dzięki przemysłowi chemicznemu i historii zegarów) z podobnym w kształcie cytrusem (który zaistniał dzięki pracom International Citrus Genom Consortium)<sup>14</sup>. W innym miejscu pisze, że „kontestacja tego, jak tego rodzaju obiekty i hybrydy są zestawiane i rozkładane, jest feministyczną praktyką technonaukową o krytycznym znaczeniu”<sup>15</sup>.

Czy istotnie, jak mówi Haraway w znakomitym dokumencie *Donna Haraway: Story Telling for Earthly Survival* (reż. F. Terranova, 2017), nowe opowieści mogą nam pomóc w inicjowaniu przebudowy świata w kryzysach? Jeśli tak, to potrzebujemy do tego owych nowych interfejsów i nowych ekotonów, bo powinny to być opowieści materialne i zmaterializowane; zdolne do analizy powiązań strukturalnych, ale bliskie ciała (społecznego i indywidualnego) konkrety; praca wyobraźni nie może pomijać realnych i społecznie wytwarzanych nierówności i form dyskryminacji, podskórnie sączonych w tkankę społeczną także za sprawą stosunkowo nowych sprawczości: algorytmów i zautomatyzowanych procedur kapitalizmu cyfrowego. Czy kryzys może być szansą dla zarządzania, zbyt często opartego na swoistej formie przemocy dyskursywnej? Jak może wyglądać zarządzanie w sytuacjach radykalnego „nie wiem”, w jakich coraz częściej jesteśmy – chcąc nie chcąc – zanurzeni (i tylko z przyzwyczajenia, nonszalancji lub ignorancji udajemy, że jest wręcz przeciwnie)? To tylko kilka

---

<sup>13</sup> Warto pamiętać, że jej rozprawa doktorska z 1972 roku poświęcona była metaforom w embriologii i biologii rozwoju i ukazała się jako książka w 1976 roku: D.J. Haraway, *Crystal, Embryos, and Fields: Metaphors That Shape Embryos*, North Atlantic Books, Berkeley 2004. Sama mówi o swoim zajęciu jako o „wielogatunkowym snuciu opowieści w rejestrze feministycznym” (eadem, *SF: Science Fiction, Speculative Fabulation, String Figures, So Far*, „ADA: A Journal of Gender, New Media, and Technology” 2013, nr 3, <https://adanewmedia.org/2013/11/issue3-haraway/> [dostęp: 10.12.2020]; por. także: eadem, *SF: Spekulative Fabulation und String-Figuren*, 100 Notizen – 100 Gedanken No. 13, Haatje Cantz, Berlin 2013). Jej najnowsza odsłona to sympowieści i symbiografie będące wynikiem „pisania kompostowego” (eadem, *It Matters What Stories Tell Stories; It Matters Whose Stories Tell Stories*, „a/b: Auto/Biography Stories” 2019, t. 34, nr 3).

<sup>14</sup> Eadem, *SF: Science Fiction...*, op. cit.

<sup>15</sup> Eadem, *Modest Witness@Second Millennium. FemaleMan© Meets OncoMouse™. Feminism and Technoscience*, Routledge, New York–London 1997, s. 126. Tłum. A.N.

pomysłów na dyskusje, które mogłyby wyznaczyć sylabus niejednego kursu uniwersyteckiego. Mamy nadzieję, że otwieramy właśnie przestrzeń takich właśnie dyskusji.

## Justyna Janik

Praca nad tym numerem była wyzwaniem nie tylko ze względu na jego interdyscyplinarny charakter, a więc często zupełnie nowe, wcześniej mi nieznanne metodologie, ale również etyczny wymiar postawionych w naszym Call for Papers pytań. Szczególnie w momencie, w którym czas na udowadnianie konieczności zmiany podejścia w zarządzaniu (i nie tylko) już dawno minął. Bez interdyscyplinarnej perspektywy skierowanego na wypracowywanie nowego języka dialogu między różnymi bytami – organicznymi i nieorganicznymi – oraz wprowadzanie nowych rozwiązań, które mogą potencjalnie pomóc w kryzysie klimatycznym, trudno nawet mówić o budowaniu mostów między różnymi dziedzinami nauki. Dlatego niniejszy numer „Przeglądu Kulturoznawczego”, chociaż jest jedynie małą kroplą w morzu pytań dotyczących przyszłości planety i ludzkiej w niej obecności, jest według mnie kroplą potrzebną, ponieważ daje platformę dla tak potrzebnej współpracy.

Teksty, które nadeszły do naszej Redakcji, pochodziły z różnych dyscyplin – zarówno z obszaru nauk humanistycznych, jak i społecznych – co zauważyła wcześniej E.T.-R. Różne spojrzenia, metody i metodologie, często bardzo od siebie odległe, stały się przyczyną długiej dyskusji redakcyjnej nad samymi artykułami. Odbicie owych dyskusji widać bezpośrednio w tym zbiorze, w którym obok siebie znajduje się artykuł Martyny Dziadek dotyczący sprawczości roślin i tego, jak życie ludzkie jest z nimi nierozzerwalnie splecione, oraz propozycja Moniki Kostery i Tomasza Ludwickiego, będąca próbą wypracowania praktycznego narzędzia, które pozwoliłoby na wprowadzenie perspektywy zarządzania humanistycznego bezpośrednio w obszar nauczania o zarządzaniu. Zestawienie tych dwóch tekstów pokazuje jeszcze jedną ważną zależność, która w publikacjach nieposiadających charakteru inter- i transdyscyplinarnego czasem zanika. Jest nią – z jednej strony – nierozzerwalność teorii i praktyki, a z drugiej – umiejętność przełączenia się na myślenie o praktycznych rozwiązaniach przy wykorzystaniu krytyki istniejących już procesów.

To powiązanie wydaje się szczególnie istotne, gdy piszemy o zarządzaniu w czasach antropocenu. Tutaj teoretyczna krytyka oraz praktyczne rozwiązania pozwalają zmierzyć się, w mojej opinii, z jednym z największych ograniczeń zarządzania, czyli z jego schizofrenicznie antropocentrycznym charakterem. Zjawisko to cechuje się w tym przypadku nieustannym napięciem między konstruowaniem ludzkiej jednostki jako bytu, który posiada wystarczającą sprawczość, by zmienić otaczającą go rzeczywistość, a uwikłaniem tego samego bytu w różnorodne procesy związane z komunikacją, rozwojem, wzrostem efektywności. Człowiek w organizacji zawsze podlega pewnym schematom i hierarchiom, którym ma się podporządkować. I choć z jednej strony można to odczytać w kontekście pozbawienia go podmiotowości

przez zmianę jego ludzkiej natury na dane gospodarcze, to jednak przede wszystkim takie podejście odwraca uwagę od roli człowieka w stworzeniu tych systemów. Używanie takich sformułowań jak „wielkie korporacje” zwraca wprawdzie uwagę na kompleksowość kapitalistycznych struktur, ale ich działanie zostaje w pewnym sensie pozbawione ludzkiej twarzy. Przez to łatwiej jest zrzucić winę za stan świata na konsumentów, odsuwając w ten sposób od siebie odpowiedzialność za produkcję i utrwalanie destrukcyjnych dla planety zachowań. Możliwością, a raczej wyzwaniem, jakiego należy się podjąć w zarządzaniu, by przynajmniej w pewnym stopniu móc spowolnić skutki tzw. wielkiego przyspieszenia, jest całkowita transformacja sposobów myślenia, która nie generalizuje doświadczeń jednostki i paradoksalnie przywraca bardziej empatyczny charakter językowi komunikacji. W ten sposób nie tylko możliwe będzie stworzenie bardziej inkluzywnej rzeczywistości społecznej, która bierze pod uwagę wszystkich jej mieszkańców – organicznych i nieorganicznych – ale również ukierunkowanie procesów związanych ze wzrostem i efektywnością nie tyle na ciągły i nieskończony rozwój, ile na harmonijne współdziałanie. Dzięki temu człowiek nie tylko ma świadomość swojej odpowiedzialności (*responsibility*) i miejsca w świecie, ale również może odkryć, że jest również *response-able*.

## Michał Pałasz

To, w jaki sposób my – ludzie – organizujemy świat, jest współwinne kłębówiska kryzysów antropocenu<sup>16</sup>. Ta antropocentryczna, wybrzmiewająca przeświadczeniem o hipersprawczości *homo sapiens* teza jest jednocześnie antropoperyferyczna: kłębówisko kryzysów nie było bowiem nigdy naszym, nas – ludzi, celem, a wynika z upartego nieuwzględniania hipersprawczości aktorów pozaludzkich – nieważne, jakimi murami będziemy oddzielać od siebie naturę i kulturę, rzeczywistość i język, przyrodę i społeczeństwo – współorganizujących z nami naszą ludzko-pozaludzką rzeczywistość. W sytuacji, w której my – ludzie stoimy na skraju przepaści w obliczu dominującego z naszej perspektywy kryzysu antropocenu, którym jest kryzys klimatyczno-ekologiczny<sup>17</sup>, dalsze działanie w trybie *business as usual*<sup>18</sup>, a mówiąc wprost – dalsze uprawianie zarządzania w służbie kapitalizmu, to nie tylko samobój-

<sup>16</sup> Chodzi tu o kryzysy wygenerowane przez człowieka (przede wszystkim przez osoby i grupy uprzywilejowane), wielostronnie i w sposób nieoczywisty powiązane, w które sam jest głęboko uwikłany, a których nawet pobieżne omówienie prosi się o osobne opracowanie, dlatego w tym miejscu ograniczę się do podania ich otwartego katalogu: kryzys klimatyczny, ekologiczny, gospodarczy, demokracji, demograficzny, kulturowy, społeczny (nierówności), migracyjny, zdrowotny (pandemia COVID-19).

<sup>17</sup> W.J. Ripple, C. Wolf, T.M. Newsome and 15,369 scientist signatories from 184 countries, *World Scientists' Warning to Humanity: A Second Notice*, „BioScience” 2017, t. 12, nr 67, s. 1026–1028.

<sup>18</sup> „kontynuowanie modelu odpowiedzialnego za liczne kryzysy ekologiczne, z którymi mamy obecnie do czynienia” [tłum. – M.P.], Ch. Wright et al., *Organizing in the Anthropocene*, „Organization” 2018, t. 25, nr 4, s. 460.



stwo, ale też ekobójstwo i zbrodnia przeciw planecie<sup>19</sup>. W tej sytuacji każde współczesne działanie menedżerskie ma wymiar moralny. Z tych powodów oraz z uwagi na swą dominującą pozycję drapieżna – neoliberalna, skoncentrowana na zysku, skuteczności, efektywności, realizacji celów za wszelką cenę – wersja zarządzania ze wszech miar godna jest zainteresowania tak humanistyki, jak np. przyrodoznawstwa: jej zmiana ma bowiem potencjał ratunkowy. Wiele z już istniejących propozycji reform zarządzania, a także propozycje nowych i przykłady sensownego działania zarządczego znaleźć można w niniejszym numerze „Przeglądu Kulturoznawczego”.

Autorzy i autorki publikowanych tekstów zdecydowali się opuścić swe dyscyplinarne wieże z kości słoniowych, wyjść poza nauki o sztuce, filozofię, socjologię, antropologię kulturową, kulturoznawstwo, literaturoznawstwo, zarządzanie i spotkać się na rozdrożu, a może bezdrożu. Tak właśnie pracowało się nad tym numerem: jak w laboratorium, jak przy awarii, w sytuacji pozbawionej rutyny, przy pionierskiej symulacji. Jak w gorącym momencie stapiania, odkształcania, rozpadu więzi, w którym zaczynają być one wyczuwalne i potencjalnie opisywalne<sup>20</sup>.

Dziękuję autorkom tekstów przyjętych, autorom tekstów odrzuconych, recenzentom/recenzentkom, osobom tworzącym numer na wszystkich etapach, w imieniu swoim, ale przede wszystkim w imieniu:

- nas sfrustrowanych, świadomych kłębowa kłębowa kryzysów antropocenu;
- nas z przyszłości, którzy być może nie uznają tego numeru za trwonienie energii w czasach, w których zamiast badać i pisać, „trzeba działać” – wierzę, że „zmiana poznawcza (poziom epistemologiczny) to zmiana kształtu świata (poziom ontologiczny)”<sup>21</sup>;
- nas pozaludzkich, organicznych i nie, którzy uzyskaliśmy w tym numerze głos w dziedzinie, w której jesteśmy być może najbardziej wykluczani i instrumentalizowani – w zarządzaniu (dzięki sojuszwowi z humanistyką).

Jeśli ratunek świata (ludzi) drzemie w posthumanizmie, pierwszym, i być może jedynym, co powinniśmy robić, to udzielać aktorom i aktorkom pozaludzkim głosu, dopuszczać ich/je do debaty, jakkolwiek antropocentrycznie by to brzmiało. W gruncie rzeczy, w sposób zapośredniczony przez naukę, naukowców i naukowczynie, byty pozaludzkie mówią do nas: przestańcie, zmieńcie kurs, to dla waszego dobra. Troszczą się o nas. Tym, co do nas należy, jest kontynuowanie translacji ich głosu, i tu ogromna rola humanistyki, nauk i działań społecznych, edukacyjnych,

<sup>19</sup> O staraniach związanych z radykalną penalizacją działań przeciw naturze zob. S. Yeo, *Ecocide: Should Killing Nature Be a Crime?*, BBC, <https://www.bbc.com/future/article/20201105-what-is-ecocide> (dostęp: 3.03.2021).

<sup>20</sup> Jak przy kontrowersji, idealnej sytuacji badawczej dla teorii aktora-sieci. B. Latour, *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory*, Oxford University Press, New York 2005, s. 80–82.

<sup>21</sup> K. Abriszewski, *Wszystko otwarte na nowo. Teoria Aktora-Sieci i filozofia kultury*, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2010, s. 237.

politycznych, biznesowych, medialnych – chodzi o przetłumaczenie ich głosu na nasze, nas – ludzi, działania.

Pracując nad tym tekstem, jednocześnie przygotowywałem zajęcia w ramach ogólnouniwersyteckiego kursu *Wyzwania dla demokracji w dobie zmian klimatycznych: perspektywa interdyscyplinarna* na Uniwersytecie Jagiellońskim. Zmieniłem tytuł spotkania, które prowadzę jako reprezentant nauk o zarządzaniu z: *Zarządzanie w antropocenie. Jak oddalić widmo katastrofy* (20/2019) na: (...) *jak oddalać widmo katastrofy* (21/2020). Z drugiej strony 16 lutego 2021 roku Bill Gates wydał książkę *Jak ocalić świat od katastrofy klimatycznej. Rozwiązania, które już mamy, zmiany, których potrzebujemy*, zaś Noam Chomsky 22 lutego 2021 roku przekonywał: „Nie jesteście bezsilni... możecie dołączyć do Extinction Rebellion, brać udział w ich działaniach. Zmusić ludzi u władzy, by robili, co do nich należy, albo się ich pozbyć”<sup>22</sup>. Świadomość zagrożeń, zwłaszcza związanych z kryzysem klimatyczno-ekologicznym, rośnie. Wszelkie działania w tym kierunku mają sens, jeśli nie praktyczny, to przynajmniej etyczny. Czy rośnie poczucie sprawczości i sama sprawczość? Chciałbym napisać, że niewykluczone.

Nie wyobrażam sobie bardziej wartościowego zilustrowania zarządzania w antropocenie niż ważnym dla mnie osobiście, namacalnie, przemyślanym, przedyskutowanym, mającym ambicje – i szanse – aplikacyjne przykładem. Otóż także podczas pracy nad tym tekstem doszło do wydarzenia lokalnego, eksperymentu, którego wynik może być, choćby lokalnie, jeśli nie kluczowy, to inspirujący. Osoby z inicjatywy klimatUJ przedstawiły władzom Uniwersytetu Jagiellońskiego petycję, w której domagają się przyjęcia przez uczelnię strategii klimatycznej<sup>23</sup>. Uczelnia ta należy do największych pracodawców w Małopolsce i wydaje się predestynowana do pionierskiej misji ukazania praktyki zarządzania firmą w antropocenie lokalnie, a z uwagi na swą markę – przynajmniej na skalę krajową czy regionalną. W dokumencie wywa się władze uniwersytetu m.in. do określenia ich stanowiska względem kryzysu klimatyczno-ekologicznego, podania daty osiągnięcia przez uczelnię neutralności węglowej, stworzenia eksperckich grup roboczych, programów grantowych i ogólnouniwersyteckich inicjatyw edukacji klimatycznej, przeprowadzenia audytu energetycznego i zmniejszenia zużycia energii, zmniejszenia śladu węglowego związanego z podróżami pracowniczymi i studenckimi, eliminacji plastiku, masowych nasadzeń, a także do wprowadzenia zakazu sprzedaży mięsa wołowego oraz do wycofania się ze współpracy z podmiotami, których działalność pogłębia kryzys klimatyczny i ekologiczny<sup>24</sup>. W odniesieniu do propozycji zarządzania w antropocenie opublikowanych

<sup>22</sup> Extinction Rebellion, *You're not powerless...*, Twitter, 2021, <https://twitter.com/ExtinctionR/status/1365037365484392451> (dostęp: 25.02.2021), tłum. M.P.

<sup>23</sup> M. Kojepijka, *Spolecznosc akademicka UJ reaguje na kryzys klimatyczny*, Uniwersytet Jagielloński, 2021, [https://www.uj.edu.pl/wiadomosci/-/journal\\_content/56\\_INSTANCE\\_d821KZvhit4m/10172/147033691](https://www.uj.edu.pl/wiadomosci/-/journal_content/56_INSTANCE_d821KZvhit4m/10172/147033691) (dostęp: 25.05.2021).

<sup>24</sup> KlimatUJ, *Petycja o przyjęcie Strategii Klimatycznej w Uniwersytecie Jagiellońskim*, MS Forms, 2020, [https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=6yYO676\\_0keekOvSQm2865szUGLv](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=6yYO676_0keekOvSQm2865szUGLv)

w tym numerze „Przeglądu Kulturoznawczego” petycja klimatUJ jest propozycją niewielkich, kosmetycznych wręcz, a przez to w stu procentach możliwych do wdrożenia zmian. Obserwowanie działań, które będą jej skutkiem, wzbogaci bazę empirycznej wiedzy o lokalnych uwarunkowaniach zarządzania w antropocenie. O ile działania takie będą miały miejsce.

Możliwości zarządzania w antropocenie są nieograniczone. Przyparciu do ściany, jesteśmy zmuszeni do wymyślania – organizowania świata na nowo (a może po staremu). Jednocześnie ograniczenia zarządzania w antropocenie – strukturalne, systemowe – mogą wydawać się nie do pokonania. W tej sprzeczności, w tej absolutnej polaryzacji wyobraźni i działania kryje się albo odpowiedź, albo otchłań.

## Bibliografia

- Abriszewski K., *Wszystko otwarte na nowo. Teoria Aktora-Sieci i filozofia kultury*, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2010.
- Barad K., *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*, Duke University Press, Durham–London 2007.
- Boyer D., *Energopolitics: Wind and Power in the Anthropocene*, Duke University Press, Durham–London 2019.
- Caracciolo M., *Form, Science, and Narrative in the Anthropocene*, „Narrative” 2019, t. 27, nr 3.
- Chwalczyk F., *Around the Anthropocene in Eighty Names – Considering the Urbanocene Proposition*, „Sustainability” 2020, nr 12.
- Caracciolo M., *Narrating the Mesh: Form and Story in the Anthropocene*, University of Virginia Press, Charlottesville 2021.
- Haifa Giraud E., *What Comes after Entanglement? Activism, Anthropocentrism, and an Ethics of Exclusion*, Duke University Press, Durham–London 2019.
- Haraway D.J., *Crystal, Embryos, and Fields: Metaphors That Shape Embryos*, North Atlantic Books, Berkeley 2004.
- Haraway D.J., *It Matters What Stories Tell Stories; It Matters Whose Stories Tell Stories*, „a/b: Auto/Biography Stories” 2019, t. 34, nr 3.
- Haraway D.J., *Modest\_Witness@Second\_Millennium. FemaleMan©\_Meets\_OncoMouse™. Feminism and Technoscience*, Routledge, New York–London 1997.
- Haraway D.J., *SF: Science Fiction, Speculative Fabulation, String Figures, So Far*, „ADA: A Journal of Gender, New Media, and Technology” 2013, nr 3, <https://adanewmedia.org/2013/11/issue3-haraway/> (dostęp: 10.12.2020).
- Haraway D.J., *SF: Spekulative Fabulation und String-Figuren*, 100 Notizien – 100 Gedanken No. 13, Haatje Cantz, Berlin 2013.
- Haraway D.J., *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*, Duke University Press Books, Durham 2016.

---

kHNGI3OSvfG6TvIUOU1SU1dISIZLRUpLREIENIVaNVhOU0U0Si4u (dostęp: 3.03.2021). Pełna wersja: [https://www.uj.edu.pl/documents/10172/146963257/Klimatuj\\_Petycja\\_2021.pdf/cc25650f-9c01-485b-b548-88cfe6b32065](https://www.uj.edu.pl/documents/10172/146963257/Klimatuj_Petycja_2021.pdf/cc25650f-9c01-485b-b548-88cfe6b32065) (dostęp: 3.03.2021).

- Keidl P.D., Melamed L., *Pandemic Media: Introduction*, Meson Press, [b.m.w.] 2020, <https://pandemicmedia.meson.press/chapters/pandemic-media-introduction/> (dostęp: 18.11.2020).
- Latour B., *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory*, Oxford University Press, New York 2005.
- Lowenhaupt Tsing A., *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*, Princeton University Press, Princeton–Oxford 2015.
- Moore J.W., *Anthropocenes & the Capitalocene Alternative*, „Azimuth” 2017, nr 9.1.
- Rewers E., *Uciezka (niespieszna) z urbanocenu*, „Przegląd Kulturoznawczy” 2019, nr 4.
- Ripple W.J., Wolf C., Newsome T.M. and 15,369 scientist signatories from 184 countries, *World Scientists’ Warning to Humanity: A Second Notice*, „BioScience” 2017, nr 67(12), s. 1026–1028.
- Wright Ch. et al., *Organizing in the Anthropocene*, „Organization” 2018, nr 4(25), s. 455–471.

### Źródła internetowe

- Extinction Rebellion, *You’re not powerless...*, Twitter, 2021, <https://twitter.com/ExtinctionR/status/1365037365484392451> (dostęp: 25.02.2021).
- KlimatUJ, *Petycja o przyjęcie Strategii Klimatycznej w Uniwersytecie Jagiellońskim*, MS Forms, 2020, [https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=6yYO676\\_0keekOvSQm2865szUGLvkHNGI3OSvfG6TvIUOU1SU1dISIZLRUpLREIENiVaNVhOU0U0Si4u](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=6yYO676_0keekOvSQm2865szUGLvkHNGI3OSvfG6TvIUOU1SU1dISIZLRUpLREIENiVaNVhOU0U0Si4u) (dostęp: 3.03.2021). Pełna wersja: [https://www.uj.edu.pl/documents/10172/146963257/Klimatuj\\_Petycja\\_2021.pdf/ce25650f-9c01-485b-b548-88cfe6b32065](https://www.uj.edu.pl/documents/10172/146963257/Klimatuj_Petycja_2021.pdf/ce25650f-9c01-485b-b548-88cfe6b32065) (dostęp: 3.03.2021).
- Kopiejka M., *Spoleczność akademicka UJ reaguje na kryzys klimatyczny*, Uniwersytet Jagielloński, 2021, [https://www.uj.edu.pl/wiadomosci/-/journal\\_content/56\\_INSTANCE\\_d82IKZvhit4m/10172/147033691](https://www.uj.edu.pl/wiadomosci/-/journal_content/56_INSTANCE_d82IKZvhit4m/10172/147033691) (dostęp: 25.05.2021).
- Projekt DrawnDown: <https://drawdown.org/> (dostęp: 12.02.2021).
- Roberts R., *Breakthrough in the Urbanocene: Cities and SMEs in the Spotlight*, „Medium”, 22.09.2017, <https://medium.com/volans/breakthrough-in-the-urbanocene-cities-and-smes-in-the-spotlight-6ebf18e9dd06> (dostęp: 20.01.2021).
- Sample A.V., Bixler P.R., *Forest Conservation and Management in the Anthropocene: Conference Proceedings*, US Department of Agriculture, Forest Service. Rocky Mountain Research Station, Fort Collins, CO 2014, <https://www.fs.usda.gov/treesearch/pubs/46127> (dostęp: 12.01.2021).
- Schlosberg D., *Environmental Management in the Anthropocene* [w:] T. Gabrielson, Ch. Hall, J.M. Meyer, D. Schlosberg (red.), *The Oxford Handbook of Environmental Political Theory*, Oxford University Press, Oxford 2016, <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199685271.001.0001/oxfordhb-9780199685271> (dostęp: 12.01.2021).
- Yeo S., *Ecocide: Should Killing Nature Be a Crime?*, BBC, 2020, <https://www.bbc.com/future/article/20201105-what-is-ecocide> (dostęp: 3.03.2021).